

Субсидиарная ответственность
после прекращения дела о
банкротстве

Исследование VEGAS LEX

VEGASLEX.RU

VEGAS LEX

С 30.07.2017 в Закон о банкротстве¹ добавлена глава III.2, регламентирующая ответственность руководителя должника² и иных лиц в деле о банкротстве (взамен ранее действовавшей статьи 10).

С введением данного регулирования у лиц, обладающих соответствующим правом на подачу заявления³, появилась возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве: в случае, если в отношении должника было завершено конкурсное производство или прекращено производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур. Право инициировать привлечение к субсидиарной ответственности также предоставлено и уполномоченному органу, заявление которого о признании должника банкротом было возвращено в связи с отсутствием доказательств наличия у должника средств для финансирования процедур в деле о банкротстве.

В современных экономических реалиях, осложненных пандемией COVID-19 и предпринятыми мерами для сдерживания распространения вируса, для кредиторов⁴ весьма актуальна возможность «дотянуться» до лица, фактически контролировавшего деятельность должника, в целях получения удовлетворения своих требований без несения временных и финансовых затрат на проведение процедур банкротства. Введенный мораторий на возбуждение дел о банкротстве в отношении отдельных категорий должников может негативно сказаться на финансовом состоянии самих кредиторов, в связи с чем привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих лиц вне рамок дела о банкротстве (то есть без лишних издержек на сопровождение бесперспективных банкротных процедур) может стать отличным способом погаше-

ния требований к должнику-банкроту (уже после прекращения действия моратория, поскольку в период его действия невозможно возбуждение дела о банкротстве и его последующее прекращение из-за отсутствия финансирования).

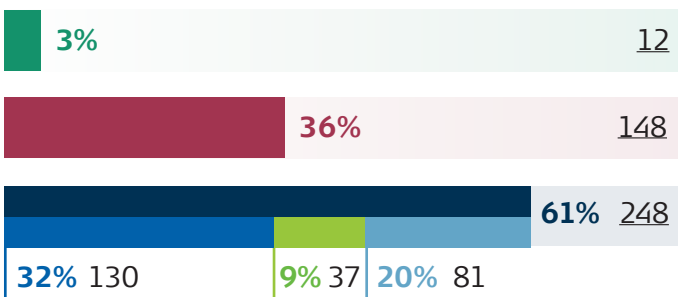
Однако необходимо учитывать, что в отсутствие процедуры банкротства и доступа к документации должника, которым, как правило, обладает арбитражный управляющий, кредиторы могут столкнуться с отсутствием у них доказательств наличия оснований для привлечения лиц к субсидиарной ответственности, что повлечет отказ в удовлетворении соответствующего заявления.

В данном исследовании мы проанализировали сложившуюся к настоящему времени практику рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности в случаях прекращения дела о банкротстве или возвращения налоговому органу заявления о признании должника банкротом в связи с отсутствием финансирования. **Случаи привлечения к субсидиарной ответственности после завершения дела о банкротстве не рассматривались, поскольку в такой ситуации должник прошел все возможные стадии процедур банкротства и кредиторы имели обширные возможности для сбора доказательств в подтверждение своих доводов о наличии оснований для субсидиарной ответственности.**

Итоги проведенного анализа наглядно отражены в инфографике и демонстрируют результаты рассмотрения заявлений за 2017–2019 годы, а также за три первых месяца 2020 года. Анализ позволил определить общее количество дел рассматриваемой категории, результаты их рассмотрения и процентное соотношение применяемых судами норм⁵ (см. график 1).

Результаты рассмотрения дел, количество и проценты

/ График 1



- Отправлено на новое рассмотрение вышестоящими инстанциями
- В удовлетворении отказано
- Рассмотрены в пользу заявителей:
 - по статье 61.11 Закона о банкротстве
 - по статье 61.12 Закона о банкротстве
 - по статье 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве

¹ Здесь и далее — Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² В контексте данной статьи — организация, оказавшаяся неспособной удовлетворить требования кредиторов, в отношении которой возбуждено дело о банкротстве.

³ В зависимости от основания привлечения к субсидиарной ответственности круг таких лиц различен (пп. 3–4 ст. 61.14 Закона о банкротстве).

⁴ В контексте данной статьи — лица, обладающие правом на подачу соответствующего заявления. В зависимости от основания для привлечения к субсидиарной ответственности: кредиторы, чьи требования включены в реестр требований кредиторов; кредиторы по текущим обязательствам должника; кредиторы, чьи требования признаны обоснованными, но подлежащими удовлетворению после требований, включенных в реестр требований кредиторов; работники, бывшие работники должника; уполномоченный орган; заявитель по делу о банкротстве.

⁵ Был проведен анализ судебных актов, принятых по данной категории дел, поиск которых осуществлялся с помощью сервиса Банк решений (<http://ras.arbitr.ru/>) с использованием слов-маркеров «61.19 субсидиарная ответственность».

В соответствии с п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве заявление о привлечении к субсидиарной ответственности может быть подано не позднее трех лет со дня прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом. Однако привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц вне рамок дела о банкротстве возможно, если определение о прекращении дела о банкротстве либо о возврате заявления уполномоченному органу вынесено после 01.09.2017. Именно по данной причине за период с момента вступления в силу положений главы III.2 Закона о банкротстве (30.07.2017) по конец 2017 года не имеется рассмотренных по существу споров о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве.

Необходимо отметить, что если обстоятельства, в связи с которыми заявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности, имели место до 30.07.2017, то спор подлежит рассмотрению

с применением норм материального права, предусмотренных статьей 10 Закона о банкротстве, и процессуальных норм, предусмотренных Законом о банкротстве в действующей редакции. Однако, как неоднократно указывал ВС РФ, предусмотренные ранее действовавшей статьей 10 Закона о банкротстве основания для привлечения к субсидиарной ответственности по существу мало чем отличаются от предусмотренных действующими в настоящее время статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве. Поэтому в настоящее исследование были включены дела, в которых суды применили нормы материального права, предусмотренных статьей 10 Закона о банкротстве, однако при составлении статистики в качестве основания ответственности в данных делах нами были указаны аналогичные основания, предусмотренные статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве.

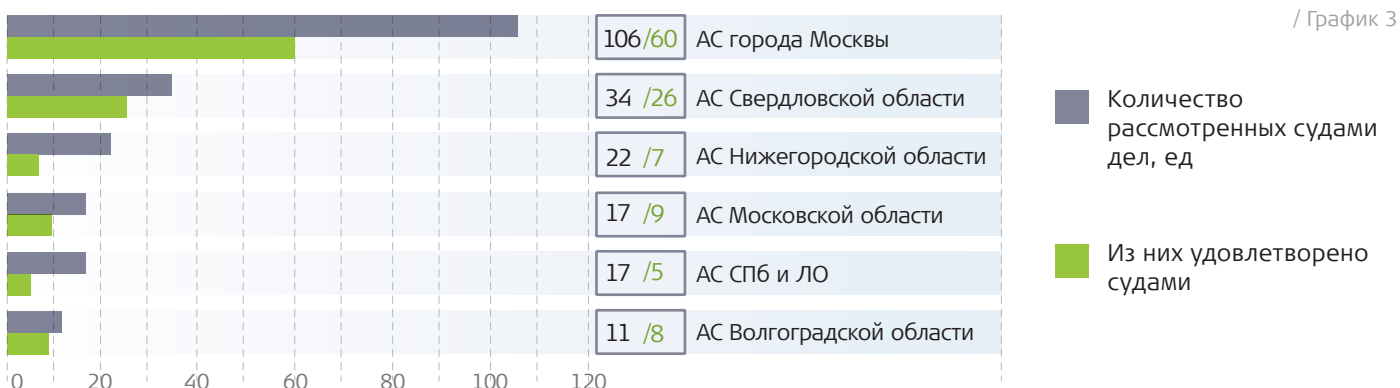
Интересно соотношение заявленных и удовлетворенных требований (см. график 2):

Соотношение заявленных и удовлетворенных требований / График 2



При этом наибольшее количество заявлений ожидаемо рассмотрено Арбитражным судом города Москвы, что и неудивительно, поскольку данный суд объективно является самым загруженным. Основными лидерами по рассмотрению заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве стали следующие суды (см. график 3).

Соотношение рассмотренных и удовлетворенных дел по судам



Действующие нормы Закона о банкротстве предусматривают два основания субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц:

- ▶ неподача (несвоевременная подача) должником заявления о его банкротстве (ст. 61.12);
 - ▶ невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11).
- При привлечении к субсидиарной ответственности за нарушение обязанности обратиться с заявлением должника о его банкротстве в размер ответственности включаются только обязательства, которые возникли после истечения установленного Законом о банкротстве срока на подачу заявления. При этом по общему правилу в размер субсидиарной ответственности не включаются обязательства перед кредиторами, которые в момент возникновения таких обязательств знали или должны были знать о том, что на стороне руководителя должника уже возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве.

Таким образом, для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по данному основанию кредитору необходимо доказать:

- ▶ дату, в которую у контролирующего лица возникла обязанность подать (инициировать принятие решения о подаче) заявление должника о банкротстве;
- ▶ наличие и размер обязательств, возникших позднее вышеуказанной даты.

Анализ судебных актов свидетельствует, что, обращаясь с заявлением по данному основанию, кредиторы зачастую ссылаются на судебные решения о взыскании задолженности в их пользу. То есть моментом возникновения у ответчика обязанности подать заявление о банкротстве кредитор обозначает дату вступления в силу решения о взыскании в его пользу долга, а в качестве включаемого в ответственность обязательства — взысканную таким решением задолженность. В такой ситуации суд справедливо указывает, что вменяемое обязательство появилось ранее возникновения у ответчика обязанности обратиться с заявлением о банкротстве, а значит, оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности за непогашение данной задолженности нет.

Также кредиторы зачастую не учитывают, что наличие долга перед одним контрагентом (даже взысканного решением суда) еще не свидетельствует о невозможности должника исполнять свои обязательства и, как следствие, о наличии обязанности у контролирующего лица подать заявление о банкротстве.

- При привлечении к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов необходимо учитывать, что такая ответственность наступает при наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и фактически наступившим объективным банкротством должника.

Закон о банкротстве предусматривает ряд презумпций о невозможности полного погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лица. Таковыми являются:

- ▶ совершение сделок, причинивших вред имущественным правам кредиторов;
- ▶ отсутствие или искажение документов бухгалтерского учета и (или) отчетности;
- ▶ совершение налогового правонарушения, если возникшая в его результате задолженность превышает 50 % общего размера требований третьей очереди;
- ▶ отсутствие документов, хранение которых в силу законодательства о юридических лицах является обязательным;
- ▶ а также невнесение сведений о юридическом лице или внесение недостоверных сведений.

Как правило, обращаясь с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по данному основанию, кредиторы ссылаются либо на отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности (их непередачу арбитражному управляющему), либо на совершение сделок, причинивших вред имущественным правам кредиторов.

Отказывая в удовлетворении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью полного погашения требований, суды указывают на недоказанность невозможности формирования конкурсной массы по причине отсутствия (искажения) документов бухгалтерского учета и (или) отчетности (например, когда из имеющихся документов (в том числе из регистрирующих органов) не усматривается наличие у должника вообще каких-либо активов или фактов их отчуждения). Также основанием для отказа в привлечении к субсидиарной ответственности является недоказанность причинения вреда имущественным правам кредиторов вменяемой ответчику сделкой.

Вероятность удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности значительно повышается, если в отношении должника была введена хотя бы одна процедура до прекращения

производства по делу о банкротстве. Назначенный арбитражный управляющий обладает широким спектром полномочий по сбору документов и сведений о деятельности должника, а значит, имеет возможность получить информацию о движении денежных средств по счетам, о наличии и об отчуждении активов должника, условиях таких сделок. Кроме того, арбитражный управляющий обязан провести анализ финансового состояния должника, в ходе которого может быть установлен момент возникновения у контролирующего должника лица обязанности по обращению с заявлением о банкрот-

стве. Кредиторы смогут использовать полученные сведения и сделанные на их основе выводы при доказывании обоснованности заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Наибольшее количество ответчиков было указано в заявлениях, рассмотренных следующими судами (см. график 4):

Соотношение заявленных и привлеченных ответчиков

/ График 4



По сравнению с обычными кредиторами — субъектами хозяйственной деятельности в более выгодном положении находится уполномоченный (налоговый) орган. Данное лицо обладает доступом к бухгалтерской и финансовой отчетности должника, а значит, имеет возможность проанализировать данную отчетность и установить конкретную дату наступления у ответчиков обязанности по обращению в суд с заявлением должника о его банкротстве. Если обязательства перед налоговым органом возникли позднее такой даты, поданное им заявление о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности будет удовлетворено.

результаты которой могут подтвердить совершенные должником и контролирующими его лицами налоговых правонарушений, влекущих, например, доначисление налогов, размер которых превысит на 50 % и более размер обязательств должника перед иными лицами. Данное обстоятельство также подтвердит обоснованность заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и повлечет его удовлетворение.

Кроме того, уполномоченный орган может провести в отношении должника налоговую проверку,

Лидерами по размеру предъявленных к ответчикам требований стали суды следующих регионов (см. график 5):

Соотношение заявленных и взысканных сумм ответственности

/ График 5



Анализ правоприменительной практики позволяет дать кредиторам следующие рекомендации в целях повышения вероятности привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности:

- ▶ стремиться к введению в отношении должника хотя бы одной банкротной процедуры — это поможет собрать доказательственную базу;
- ▶ ссылаться одновременно на оба основания для привлечения к субсидиарной ответственности;
- ▶ в части обоснования несвоевременности подачи заявления о банкротстве ссылаться не на судебные акты о взыскании с должника средств в свою пользу, а на более ранние решения суда;
- ▶ доказывать, что решения суда, принятые в пользу кредиторов, не исполнены, в том числе представляя сведения с официального сайта судебных приставов о неоконченных исполнительных производствах;
- ▶ использовать данные бухгалтерской отчетности должника для иллюстрации довода о превышении обязательств должника над его активами в период до возникновения обязательств перед кредитором-заявителем, что означает наступление признака недостаточности имущества должника и, следовательно, возникновение обязанности у контролирующих лиц по инициированию дела о банкротстве;
- ▶ представлять суду сведения о зарегистрированных, но не обнаруженных в деле о банкротстве активах должника, используя сведения, полученные как от арбитражного управляющего, так и из любых информационных систем (например, из СПАРК-Интерфакс);

- ▶ использовать любые сведения, свидетельствующие о совершении сделок во вред кредиторам;
- ▶ используя открытые источники (например, СПАРК-Интерфакс), установить, какие юридические лица контролируются теми же лицами, что и должник; проверить по выпискам из ЕГРЮЛ, не совпадает ли основной вид деятельности данных лиц и должника; по данным баланса сравнить, не было ли у данных лиц увеличений показателей активов на суммы, сопоставимые с размером активов, выбывших из владения должника. Такие несложные действия могут позволить выявить дублирующую должника компанию, на которую контролирующие лица переводят деятельность в целях сохранения активов;
- ▶ предложить иным кредиторам (в первую очередь налоговому органу) присоединиться к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поскольку именно совместными усилиями возможно получение необходимых доказательств и восстановление сведений, которые позволят доказать обоснованность заявления.

С учетом невысокой статистики отмены судебных актов по таким делам кредиторам целесообразно занимать активную позицию при рассмотрении дела именно в первой инстанции, не рассчитывая на возможность последующего пересмотра судебного акта.

Сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует о достаточно высокой эффективности института привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности вне рамок дел о банкротстве.

Авторы



Александр
Ситников
Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru



Александр
Вязовик
Партнер, адвокат,
руководитель направления
по банкротству

vyazovik@vegaslex.ru



Виктор
Петров
Руководитель
Арбитражной практики

petrov@vegaslex.ru



Валерия
Тихонова
Юрист

tikhonova@vegaslex.ru



Анастасия
Володина
Младший юрист

volodina@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская набережная, 52, строение 5,
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс" (Riverside Towers),
этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005, город
Волгоград, ул. Батальонная,
д. 13, эт. 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000, г. Краснодар,
ул. Буденного, 117/2,
Бизнес-центр КНГК Групп, эт. 2

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru